



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Poslovni broj: 6 St -856/16-13

Ref. 76 PŽ-8011/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

15. 12. 2016

REPUBLIKA HRVATSKA PRIMLJENO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izjaviteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA – POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom TEK-TON d.o.o., OIB 26178294107, 40000 Šenkovec, Josipa Bedekovića 49, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ANTUNA TOPLEKA, OIB 40880577682, Šenkovec, Josipa Bedekovića 49, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-856/16-2 od 10. listopada 2016. u točkama V. i VI. njene izreke, u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ANTUNA TOPLEKA, OIB 40880577682, Šenkovec, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-856/16-2 od 10. listopada 2016. u točkama V. i VI. njene izreke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu pobijanim je rješenjem odlučio da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEK-TON d.o.o., OIB 26178294107, Šenkovec, Josipa Bedekovića 49 (točka I. izreke), odredio je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i davanja obavijesti iz članka 117. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke), naložio je direktoru dužnika Antunu Topleku da do dana održavanja ročišta dostavi sudu prokazni popis imovine u skladu s pravilima ovrhe za dužnika, očevidnik o redoslijedu naplate i podatke o solventnosti dužnika, te da podnese izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (točka III. izreke), odlučio o privremenoj odgodi provedbe ovrhe, odnosno, osiguranja protiv

stečajnog dužnika, te o zabrani isplate s računa dužnika i raspolaganju imovinom na temelju odredbe članka 118. stavka 1. i 2. točke 2., 3. i 4. SZ-a (točka IV. izreke).

U pobijanoj točki V. izreke naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Antunu Topleku da na žiro-račun prvostupanjskog suda uplati iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 2.000,00 kn u roku od osam dana od dostave ovog rješenja s time da nakon uplate u spis priloži kao dokaz virmansku uplatnicu.

U točki VI. izreke odlučno je da će se, ako navedena osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ne postupi po nalogu iz točke V. izreke rješenja i ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Žalbom to rješenje pobija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ANTUN TOPLEK iz Šenkovca ne navodeći žalbene razloge. Ističe da je poduzeće u stečaju i da je žiro-račun u blokadi pa nije u mogućnosti platiti troškove stečaja. Iz žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobija u točkama V. i VI. njegove izreke.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje, u točkama V. i VI. izreke, ispitano je u skladu s odredbom članka 381. u vezi s odredbom članka 365. stavka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka. Činjenično stanje nije sporno, a pravilno je prvostupanjski sud primijenio odgovarajuće odredbe materijalnog prava.

Ovaj sud u potpunosti prihvaća obrazloženje prvostupanjskog suda u odnosu na pobijane točke V. i VI. izreke, donesene pravilnom primjenom materijalnog prava, temeljene na odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a, kojom je propisano da su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti, između ostalih, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. Odredbom članka 113. stavka 1. i 3. SZ-a, propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima predviđenim odredbom članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, a ako osoba iz stavka 1. tog članka ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Prvostupanjski sud je za svoju odluku naveo jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja te je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 30. studenoga 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN